

ΘΕΜΑ ΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Ο Α με την από 12.06.2020 αγωγή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Λάρισας, που κατατέθηκε και επιδόθηκε την ίδια ημέρα, ισχυρίστηκε ότι, στις 12.03.2019, μεταξύ αυτού και της εναγομένης ομόρρυθμης εταιρείας Χ, της οποίας ομόρρυθμοι εταίροι είναι οι Β και Γ, καταρτίστηκε σύμβαση χρησιδανείου, δυνάμει της οποίας παραχωρήθηκε από αυτόν (Α) προς την εναγόμενη εταιρεία (Χ) χωρίς αντάλλαγμα, κατόπιν παρακλήσεως του νομίμου εκπροσώπου της Β, μετά του οποίου διατηρούσε φιλικές σχέσεις, ένα γεωργικό μηχάνημα (ελκυστήρας), ιδιοκτησίας του (ενάγοντος) και αξίας δέκα χιλιάδων (10.000,00) ευρώ. Ότι η διάρκεια της συμβάσεως αυτής ορίστηκε σε έξι (6) μήνες, ήτοι από τις 12.03.2019 έως τις 12.09.2019, προκειμένου να εκτελέσει η εναγόμενη εταιρεία τις απαιτούμενες γεωργικές εργασίες στα ακίνητα που εκμεταλλευόταν στην περιοχή Πλατυκάμπου Π.Ε. Λάρισας, μέχρι να επισκευασθεί το παρόμοιο γεωργικό μηχάνημα ιδιοκτησίας της που είχε υποστεί βλάβη. Ότι, αν και παρήλθε η ως άνω καταληκτική ημερομηνία αποδόσεως του μηχανήματος (12.09.2020), η χρησαμένη (εναγομένη) εταιρεία αρνείται να του το αποδώσει, όπως οφείλει να πράξει, υποπτεύεται δε ότι ενδεχομένως να θέλει να το ιδιοποιηθεί και να προβάλει δικαιώματα κυριότητας επ' αυτού, δεδομένου ότι το δικό της μηχάνημα έχει ήδη επισκευασθεί. Με βάση τα παραπάνω ο ενάγων ζήτησε να υποχρεωθεί η εναγόμενη να του αποδώσει το ως άνω γεωργικό μηχάνημα που αυθαίρετα κατακρατεί, παρά τη λήξη του χρόνου του χρησιδανείου με βάση την εν λόγω σύμβαση, άλλως και επικουρικά κατά τις διατάξεις περί του αδικαιολογήτου πλουτισμού. Περαιτέρω, ο ενάγων (χρήστης) με την ίδια ως άνω αγωγή εξέθεσε ότι υπέστη ζημία από τη μη επιστροφή σ' αυτόν του πιο πάνω μηχανήματος από την εναγόμενη κατά το χρονικό διάστημα από τις 13.09.2019 έως και τις 12.06.2020 και ειδικότερα δαπάνησε το ποσό των τριών χιλιάδων εξακοσίων (3.600,00) ευρώ για τη μίσθωση εκ μέρους του από την αναφερόμενη εταιρεία Ε άλλου γεωργικού μηχανήματος για την εκτέλεση των απαιτούμενων

εργασιών επί τριάντα (30) ημέρες στις επακριβώς καθοριζόμενες ημερομηνίες του εν λόγω χρονικού διαστήματος και με καταβληθέν μίσθωμα εκατόν είκοσι (120,00) ευρώ ημερησίως, ενώ απώλεσε και το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000,00) ευρώ που θα αποκόμιζε κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα της καθυστέρησης αποδόσεως του πράγματος και το οποίο ποσό με πιθανότητα και κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων θα αποκόμιζε από την εκμετάλλευση του εν λόγω γεωργικού μηχανήματος. Με βάση τα παραπάνω ζήτησε επιπλέον να υποχρεωθεί η εναγόμενη να του καταβάλει τα ως άνω ποσά των τριών χιλιάδων εξακοσίων και πέντε χιλιάδων (3.600,00 και 5.000,00) ευρώ με το νόμιμο τόκο.

Η εναγόμενη εταιρεία X κατά τη συζήτηση της αγωγής με τις προτάσεις της νόμιμα και εμπρόθεσμα προέβαλε τους εξής ισχυρισμούς: 1) Ένσταση ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης του ενάγοντος, καθόσον η ως άνω επικαλούμενη από αυτόν στην αγωγή του σύμβαση χρησιδανείου καταρτίσθηκε μεταξύ αυτής (εναγομένης), όπως νόμιμα εκπροσωπούνταν, και του γιού του ενάγοντος K, ο οποίος ενεργούσε στο όνομα και για λογαριασμό του ιδίου (K). Και 2) Ότι δεν ευθύνεται προς αποζημίωση του ενάγοντος για τη μη επιστροφή του ενδίκου μηχανήματος κατά το προαναφερόμενο χρονικό διάστημα, καθόσον δεν μπόρεσε να πράξει τούτο, επειδή, λόγω της ταμειακής της δυσχέρειας και της εξαιρετικά δυσμενούς οικονομικής της κατάστασης, δεν είχε τη δυνατότητα να προβεί κατά το εν λόγω διάστημα στην αγορά του απαιτούμενου για την εκτέλεση του σκοπού και του έργου αυτής (εναγομένης) ιδιοκτήτου γεωργικού μηχανήματος.

Επίσης, κατά τη συζήτηση της αγωγής, στις 20.09.2021, συνεδικάσθηκε με αυτήν και η εμπροθέσμως ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του ενάγοντος A και κατά της εναγομένης X από τον παρεμβαίνοντα Δ, ο οποίος ζητεί να γίνει δεκτή η αγωγή τόσον καθόσον αφορά το ως άνω πρώτο αίτημα αυτής περί αποδόσεως του χρησιδανεισθέντος πράγματος (γεωργικού μηχανήματος), όσον και καθόσον αφορά τα λοιπά ως άνω αιτήματα αυτής (αγωγής) περί αποζημιώσεως,

επικαλούμενος ότι, δυνάμει της από 30.08.2020 συμβάσεως πώλησεως έναντι του αναφερομένου ως καταβληθέντος τιμήματος, ο Α ανέλαβε την υποχρέωση να μεταβιβάσει σ' αυτόν (Δ) την κυριότητα του εν λόγω (χρησιδανεισθέντος) πράγματος.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

1) Πως αξιολογείτε από άποψη νομικής βασιμότητας την αγωγή καθ' όλα τα ως άνω αιτήματα και βάσεις της;

2) Πως αξιολογείτε από άποψη νομικής βασιμότητας τους ως άνω ισχυρισμούς του εναγομένου και τι ισχύει ως προς το βάρος αποδείξεως αυτών;

3) Πως αξιολογείτε από άποψη παραδεκτού και νομικής βασιμότητας την ως άνω πρόσθετη παρέμβαση;

4) Εάν υποτεθεί ότι η πιο πάνω αγωγή έγινε δεκτή κατά το πρώτο αίτημά της περί υποχρέωσης αποδόσεως του γεωργικού μηχανήματος και εν μέρει δεκτή ως προς το αίτημά της περί αποζημιώσεως για ορισμένο ποσό και η σχετική απόφαση έχει καταστεί τελεσίδικη, μπορεί ο Α να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση κατά του Β ως ομορρυθμού εταίρου της εναγομένης ομόρρυθμης εταιρείας Χ;

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Να δοθεί σύντομη και σαφής απάντηση σε κάθε ερώτημα χωριστά και να παρατεθούν σε κάθε απάντηση οι σχετικές διατάξεις του Αστικού Κώδικα και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

